

## REVISTA BRASILEIRA DE ORIENTAÇÃO PROFISSIONAL

### FORMULÁRIO DE PARECER PARA RELATO DE PESQUISA E RELATO BREVE DE PESQUISA

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua disponibilidade em avaliar este trabalho. Por favor, siga os itens do formulário para realizar sua avaliação. Ao final, caso deseje, você também pode nos enviar o arquivo do manuscrito com seus comentários.

#### **Título**

O título reflete claramente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? Tem até 12 palavras? Contém título resumido (máximo 50 caracteres)?

#### **Resumo**

O resumo contém introdução ao problema, objetivos, método e principais resultados? É preciso, completo e independente, conciso e específico? Tem até 120 palavras? Está escrito em parágrafo único, sem subtítulos, referências, siglas, abreviações ou citações? Apresenta tradução para o inglês e espanhol?

#### **Palavras-chave**

As palavras-chave estão adequadas para a indexação? São apresentadas no mínimo 3 e no máximo 5, em letras minúsculas e separadas por ponto-e-vírgula?

#### **Introdução**

A introdução apresenta corretamente o problema investigado? Traz uma revisão da literatura pertinente e atualizada (nacional e internacional), descrevendo o estado atual de conhecimento sobre o assunto? A base teórico-conceitual está adequadamente estruturada e sustenta a pesquisa realizada? O estudo está bem justificado? O texto possui uma organização de fácil reconhecimento, sinalizada por um sistema de títulos e subtítulos que reflitam sua estrutura?

#### **Objetivo**

O objetivo está claramente definido, coerente com o título e o com o problema investigado? O objetivo do estudo foi claramente explicitado no início do texto, remetendo à revisão da literatura existente na área e aos procedimentos metodológicos?

#### **Método**

A estratégia metodológica empregada está adequada aos objetivos do trabalho? O método está descrito de modo claro e adequado (participantes, instrumentos, procedimentos e análise de dados)?

#### **Aspectos éticos**

Os aspectos éticos foram considerados? Estão claramente descritos?

### **Análise de dados**

A análise dos dados está adequada, articulada com os objetivos e com os referenciais teóricos, se for o caso? Os principais resultados são apresentados de forma clara e objetiva? Em caso de pesquisas qualitativas, são citados e justificados os meios de análise? (Ex. Checklist COREQ)

### **Discussão**

A discussão dos resultados é pertinente e suficiente? Os resultados são discutidos tendo em vista os objetivos do estudo? Há diálogo adequado com a literatura (há articulação com a introdução)?

### **Considerações Finais**

As considerações finais são claras e baseadas nos achados do estudo? Sintetizam os resultados da discussão? As contribuições e limitações principais do estudo são descritas?

### **Figuras e Tabelas**

As figuras e tabelas são necessárias e pertinentes? Estão adequadas às normas da RBOP (APA)?

### **Referências e citações**

As referências e as citações atendem às normas da RBOP (APA)? A quantidade e a qualidade das referências se justificam em função da categoria na qual se enquadra o manuscrito? [Parâmetros da RBOP: média de 30 referências, sendo ao menos 50% dos últimos cinco anos]

### **Redação e organização textual**

A redação e a organização do texto estão adequadas (ortografia, gramática, clareza, objetividade, sequência lógica e coerência)? Apresenta linguagem científica?

### **Relevância e originalidade**

De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo? O trabalho traz alguma contribuição teórica ou empírica significativa? Possui originalidade?

### **Comentários adicionais**

Utilize esse espaço caso considere que existam pontos a serem destacados e que não foram contemplados nos campos anteriores.

## **PARECER FINAL**

Com base na sua avaliação do artigo, por favor, indique a sua recomendação:

- Artigo muito bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Poucos aspectos a melhorar (se houver).
- Artigo bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Necessita revisão ou aprimoramentos em alguns pontos específicos, mas de um modo geral apresenta boa fundamentação teórica, método adequado e discussão adequada com a literatura (se pertinente).
- O artigo possui algum potencial, mas apresenta limitações de ordem teórica ou metodológica que não indicam a sua publicação na forma atual. Necessita reformulações substanciais para

uma eventual publicação. Sugere-se uma nova submissão à revista caso seja amplamente revisado.

( ) O artigo apresenta limitações expressivas de ordem teórica ou metodológica, ou não traz contribuições significativas que justifiquem a sua publicação.

FORMULÁRIO DE PARECER PARA REVISÃO CRÍTICA DE LITERATURA

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua disponibilidade em avaliar este trabalho. Por favor, siga os itens do formulário para realizar sua avaliação. Ao final, caso deseje, você também pode nos enviar o arquivo do manuscrito com seus comentários.

**Título**

O título reflete claramente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? Tem até 12 palavras? Contém título resumido (máximo 50 caracteres)?

**Resumo**

O resumo contém introdução ao problema, objetivos, método e principais resultados? É preciso, completo e independente, conciso e específico? Tem até 120 palavras? Está escrito em parágrafo único, sem subtítulos, referências, siglas, abreviações ou citações? Apresenta tradução para o inglês e espanhol?

**Palavras-chave**

As palavras-chave estão adequadas para a indexação? São apresentadas no mínimo 3 e no máximo 5, em letras minúsculas e separadas por ponto-e-vírgula?

**Introdução**

A introdução apresenta corretamente o problema investigado? Traz uma revisão da literatura pertinente e atualizada (nacional e internacional), descrevendo o estado atual de conhecimento sobre o assunto? A base teórico-conceitual está adequadamente estruturada e sustenta a pesquisa realizada? O estudo está bem justificado? O texto possui uma organização de fácil reconhecimento, sinalizada por um sistema de títulos e subtítulos que reflitam sua estrutura?

**Objetivo**

O objetivo está claramente definido, coerente com o título e o com o problema investigado? O objetivo do estudo foi claramente explicitado no início do texto, remetendo à revisão da literatura existente na área e aos procedimentos metodológicos?

**Método**

A estratégia metodológica empregada está adequada aos objetivos do trabalho? O método está descrito de modo claro e adequado? Apresenta critérios de inclusão e exclusão, fontes de dados, estratégia de busca, processo de seleção de artigos (ex.: Inclusão de um fluxograma, como o PRISMA, demonstrando o processo de triagem), avaliação da qualidade dos estudos?

**Análise de dados**

A análise dos dados está adequada, articulada com os objetivos e com os referenciais teóricos, se for o caso? Os principais resultados são apresentados de forma clara e objetiva? Em caso de pesquisas qualitativas, são citados e justificados os meios de análise? (Ex. Checklist COREQ)

**Discussão**

A discussão dos resultados é pertinente e suficiente? Os resultados são discutidos tendo em vista os objetivos do estudo? Há diálogo adequado com a literatura (há articulação com a introdução)?

### **Considerações Finais**

As considerações finais são claras e baseadas nos achados do estudo? Sintetizam os resultados da discussão?  
As contribuições e limitações principais do estudo são descritas? Há a criação de uma agenda de pesquisa?

### **Figuras e Tabelas**

As figuras e tabelas são necessárias e pertinentes? Estão adequadas às normas da RBOP (APA)?

### **Referências e citações**

As referências e as citações atendem às normas da RBOP (APA)? A quantidade e a qualidade das referências se justificam? As referências que foram analisadas estão sinalizadas com asterisco? [Parâmetros da RBOP: média de 30 referências, sendo ao menos 50% dos últimos cinco anos. O número de referências pode ser maior para estudos de revisão]

### **Redação e organização textual**

A redação e a organização do texto estão adequadas (ortografia, gramática, clareza, objetividade, sequência lógica e coerência)? Apresenta linguagem científica?

### **Relevância e originalidade**

De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo? O trabalho traz alguma contribuição teórica ou empírica significativa? Possui originalidade?

### **Comentários adicionais**

Utilize esse espaço caso considere que existam pontos a serem destacados e que não foram contemplados nos campos anteriores.

## **PARECER FINAL**

Com base na sua avaliação do artigo, por favor, indique a sua recomendação:

( ) Artigo muito bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Poucos aspectos a melhorar (se houver).

( ) Artigo bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Necessita revisão ou aprimoramentos em alguns pontos específicos, mas de um modo geral apresenta boa fundamentação teórica, método adequado e discussão adequada com a literatura (se pertinente).

( ) O artigo possui algum potencial, mas apresenta limitações de ordem teórica ou metodológica que não indicam a sua publicação na forma atual. Necessita reformulações substanciais para uma eventual publicação. Sugere-se uma nova submissão à revista caso seja amplamente revisado.

( ) O artigo apresenta limitações expressivas de ordem teórica ou metodológica, ou não traz contribuições significativas que justifiquem a sua publicação.

FORMULÁRIO DE PARECER PARA ESTUDO TEÓRICO

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua disponibilidade em avaliar este trabalho. Por favor, siga os itens do formulário para realizar sua avaliação. Ao final, caso deseje, você também pode nos enviar o arquivo do manuscrito com seus comentários.

**Título**

O título reflete claramente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? Tem até 12 palavras? Contém título resumido (máximo 50 caracteres)?

**Resumo**

O resumo contém tópico tratado (em uma frase), objetivo, tese ou construto sob análise ou organizador do estudo, fontes utilizadas (por exemplo, observação feita pelo autor, literatura indexada em bases) e conclusões? É preciso, completo e independente, conciso e específico? Tem até 120 palavras? Está escrito em parágrafo único, sem subtítulos, referências, siglas, abreviações ou citações? Apresenta tradução para o inglês e espanhol?

**Palavras-chave**

As palavras-chave estão adequadas para a indexação? São apresentadas no mínimo 3 e no máximo 5, em letras minúsculas e separadas por ponto-e-vírgula?

**Introdução**

A introdução apresenta corretamente o problema investigado? Traz uma revisão da literatura pertinente e atualizada (nacional e internacional), descrevendo o estado atual de conhecimento sobre o assunto? A base teórico-conceitual está adequadamente estruturada e sustenta a pesquisa realizada? O estudo está bem justificado? O texto possui uma organização de fácil reconhecimento, sinalizada por um sistema de títulos e subtítulos que reflitam sua estrutura?

**Objetivo**

O objetivo está claramente definido, coerente com o título e o com o problema investigado? O objetivo do estudo foi claramente explicitado no início do texto, remetendo à revisão da literatura existente na área e aos procedimentos metodológicos?

**Desenvolvimento e argumentação**

O desenvolvimento e argumentação do estudo teórico está adequado aos objetivos do trabalho? Apresenta coerência e discussão crítica? Indica argumentação lógica e coesa? Articula diferentes áreas do conhecimento quando apropriado, explora perspectivas teóricas divergentes e apresenta contrapontos? Apresenta originalidade e criatividade, bem como exemplos práticos?

**Análise e síntese conceitual**

Apresenta análises e sínteses conceituais? Indica profundidade crítica, explorando as implicações dos argumentos para o campo teórico em questão? Realiza reflexão sobre lacunas ou desafios teóricos? Há diálogo adequado com a literatura atual (há articulação com a introdução)?

**Considerações Finais**

As considerações finais são claras e baseadas nos achados do estudo? Sintetizam os resultados da discussão?  
As contribuições e limitações principais do estudo são descritas? Há a criação de uma agenda de pesquisa?

### **Figuras e Tabelas**

As figuras e tabelas são necessárias e pertinentes? Estão adequadas às normas da RBOP (APA)?

### **Referências e citações**

As referências e as citações atendem às normas da RBOP (APA)? A quantidade e a qualidade das referências se justificam em função da categoria na qual se enquadra o manuscrito? [Parâmetros da RBOP: média de 30 referências, sendo ao menos 50% dos últimos cinco anos]

### **Redação e organização textual**

A redação e a organização do texto estão adequadas (ortografia, gramática, clareza, objetividade, sequência lógica e coerência)? Apresenta linguagem científica?

### **Relevância e originalidade**

De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo? O trabalho traz alguma contribuição teórica ou empírica significativa? Possui originalidade?

### **Comentários adicionais**

Utilize esse espaço caso considere que existam pontos a serem destacados e que não foram contemplados nos campos anteriores.

## **PARECER FINAL**

Com base na sua avaliação do artigo, por favor, indique a sua recomendação:

- ( ) Artigo muito bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Poucos aspectos a melhorar (se houver).
- ( ) Artigo bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Necessita revisão ou aprimoramentos em alguns pontos específicos, mas de um modo geral apresenta boa fundamentação teórica, método adequado e discussão adequada com a literatura (se pertinente).
- ( ) O artigo possui algum potencial, mas apresenta limitações de ordem teórica ou metodológica que não indicam a sua publicação na forma atual. Necessita reformulações substanciais para uma eventual publicação. Sugere-se uma nova submissão à revista caso seja amplamente revisado.
- ( ) O artigo apresenta limitações expressivas de ordem teórica ou metodológica, ou não traz contribuições significativas que justifiquem a sua publicação.

FORMULÁRIO DE PARECER PARA RELATO DE EXPERIÊNCIA

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua disponibilidade em avaliar este trabalho. Por favor, siga os itens do formulário para realizar sua avaliação. Ao final, caso deseje, você também pode nos enviar o arquivo do manuscrito com seus comentários.

**Título**

O título reflete claramente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? Tem até 12 palavras? Contém título resumido (máximo 50 caracteres)?

**Resumo**

O resumo contém tópico tratado (em uma frase), objetivo, tese ou construto sob análise ou organizador do estudo, fontes utilizadas (por exemplo, observação feita pelo autor, literatura indexada em bases) e conclusões? É preciso, completo e independente, conciso e específico? Tem até 120 palavras? Está escrito em parágrafo único, sem subtítulos, referências, siglas, abreviações ou citações? Apresenta tradução para o inglês e espanhol?

**Palavras-chave**

As palavras-chave estão adequadas para a indexação? São apresentadas no mínimo 3 e no máximo 5, em letras minúsculas e separadas por ponto-e-vírgula?

**Introdução**

A introdução apresenta de modo coerente a contextualização do tema ou intervenção relacionada à experiência? Traz uma revisão da literatura pertinente e atualizada (nacional e internacional), descrevendo o estado atual de conhecimento sobre o assunto? O relato está bem justificado? Apresenta relevância e aplicabilidade da experiência? O texto possui uma organização de fácil reconhecimento, sinalizada por um sistema de títulos e subtítulos que reflitam sua estrutura?

**Objetivo**

O objetivo está claramente definido, coerente com o título e o com a experiência relatada? O objetivo do estudo foi claramente explicitado no início do texto, remetendo à revisão da literatura existente na área e aos procedimentos utilizados na prática?

**Desenvolvimento da intervenção**

A estratégia metodológica ou abordagem utilizada está adequada aos objetivos do trabalho? Há descrição cronológica das etapas (sequência de atividades realizadas, ajustes, período)? São citados os recursos que foram aplicados?

**Aspectos éticos**

Os aspectos éticos foram considerados? Estão claramente descritos? (Relatos de experiência dispensam de aprovação em Comitê de Ética em Pesquisa com Seres Humanos, mas precisam indicar reflexões sobre os aspectos éticos da intervenção)

**Discussão dos resultados da intervenção**



São apresentadas as análises dos resultados ou impactos causados pela prática? A discussão da experiência é pertinente e suficiente? Os resultados são discutidos tendo em vista os objetivos do estudo? Há diálogo adequado com a literatura (há articulação com a introdução)? Foram citadas aprendizagens, dificuldades e/ou possibilidades de replicação da experiência em outros contextos?

### **Considerações Finais**

As considerações finais são claras e baseadas nos achados do estudo? Sintetizam os resultados da discussão? As contribuições e limitações principais da intervenção são descritas?

### **Figuras e Tabelas**

As figuras e tabelas são necessárias e pertinentes? Estão adequadas às normas da RBOP (APA)?

### **Referências e citações**

As referências e as citações atendem às normas da RBOP (APA)? A quantidade e a qualidade das referências se justificam em função da categoria na qual se enquadra o manuscrito? [Parâmetros da RBOP: média de 30 referências, sendo ao menos 50% dos últimos cinco anos]

### **Redação e organização textual**

A redação e a organização do texto estão adequadas (ortografia, gramática, clareza, objetividade, sequência lógica e coerência)? Apresenta linguagem científica?

### **Relevância e originalidade**

De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo? O trabalho traz alguma contribuição teórica ou empírica significativa? Possui originalidade?

### **Comentários adicionais**

Utilize esse espaço caso considere que existam pontos a serem destacados e que não foram contemplados nos campos anteriores.

## **PARECER FINAL**

Com base na sua avaliação do artigo, por favor, indique a sua recomendação:

- ( ) Artigo muito bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Poucos aspectos a melhorar (se houver).
- ( ) Artigo bom. Possui consistência teórica e metodológica suficiente e traz contribuições relevantes. Necessita revisão ou aprimoramentos em alguns pontos específicos, mas de um modo geral apresenta boa fundamentação teórica, método adequado e discussão adequada com a literatura (se pertinente).
- ( ) O artigo possui algum potencial, mas apresenta limitações de ordem teórica ou metodológica que não indicam a sua publicação na forma atual. Necessita reformulações substanciais para uma eventual publicação. Sugere-se uma nova submissão à revista caso seja amplamente revisado.
- ( ) O artigo apresenta limitações expressivas de ordem teórica ou metodológica, ou não traz contribuições significativas que justifiquem a sua publicação.